

© 2004 г.

«Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы»

30 сентября – 2 октября 2003 года, в Москве состоялся Второй Всероссийский социологический конгресс. Его тема была связана с современным состоянием российского общества и российской социологии, путями дальнейшего развития этой науки и ответами на новые вызовы XXI века. На конгрессе присутствовали представители 59 регионов России из более чем 300 университетов и других научных и учебных центров, делегаты из Беларуси, Украины, Сербии. Всего в качестве участников зарегистрировалось более 1700 человек, не считая журналистов и московских студентов, которые могли принять участие в заседаниях конгресса. В рамках конгресса прошли два пленарных заседания, в течение двух дней работали 35 тематических секций, 19 круглых столов, состоялись встречи с редакторами и членами редколлегии российских социологических журналов, председателем экспертного совета ВАК по философии, социологии и культурологии, заседания Совета по социологии и социальной антропологии, УМО по классическому университетскому образованию и др.

Конгресс открыл председатель оргкомитета, ректор МГУ им. М.В. Ломоносова, академик РАН *В.А. Садовничий*. С докладом «Российская социология на рубеже веков» выступил академик РАН *Г.В. Осипов*. Докладчик обосновал необходимость включения социологического знания в систему управления обществом, что может быть достигнуто при проведении социологической экспертизы возможных социальных последствий принимаемых решений, а также выработке предложений научно-обоснованных с социологической точки зрения альтернативных решений, реально отвечающих интересам человека и общества. (Статья, в основу которой положено данное выступление, редакция планирует опубликовать в ближайшем номере).

Второй пленарный доклад «Социологическое образование в России» сделал декан социологического факультета МГУ, профессор *В.И. Добреньков*. Он отметил активный рост преподавания социологии в российских вузах и расширение профессиональной подготовки кадров: 105 российских вузов готовят ныне социологов, подготовкой более 20 тысяч студентов занимаются 4 тысячи преподавателей. В Российской Федерации работают 94 докторских и 36 кандидатских советов по защите диссертаций. Только за последние два года диплом доктора наук получили 11 человек, кандидата – 694. Однако на этом фоне негативным фактором является то, что во втором поколении учебных стандартов социология «выпала» из числа обязательных гуманитарных дисциплин, что обрекает преподавателей-социологов на полную зависимость от решений деканов и ректоров вузов. Наметилось серьезное противоречие между ростом числа подготовленных профессиональных кадров и их востребованностью в обществе.

В.И. Добреньков подробно охарактеризовал также такие проблемы сферы образования, как большой поток учебной литературы, качество которой оставляет порой желать лучшего; высокую степень политической ангажированности многих социологов-практиков, особенно занятых в

частных политологических фирмах; недостаточную профессиональную подготовку преподавателей, особенно в регионах. Предложено, в частности, обратиться к Министру образования РФ с ходатайством о возвращении социологии статуса обязательной дисциплины в вузах; ввести социологию в кандидатский минимум за счет расширения экзамена по философии; усилить международную координацию социологических исследований в России и повысить степень взаимодействия самих социологов. В качестве главной задачи, отмечена необходимость создания новых теоретических концепций, которые были бы в состоянии адекватно отразить современное состояние российского общества и предложить ему возможные пути развития.

Новые социальные вызовы — глобализация и информатизация в мировом масштабе и специфика перехода к новым экономическим отношениям в постсоветских государствах — обусловили возникновение новых методологических подходов в традиционных отраслях и появление принципиально новых отраслей социологического знания. Названные процессы отразились в тематике и содержательной работе секций. В традиционных секциях акцентировалось внимание на новых процессах, связанных со спецификой переходного периода; «новые» секции были связаны с изменениями как внутри российского общества, так и вхождением России в процессы мировой экономики и политики. Переходный период со всеми его сложностями и противоречиями "выплеснулся" в секционных докладах и выступлениях, и это еще раз опровергает расхожее мнение о том, что отечественная социология теряет свой кредит в обществе. Пульс времени в его социологической интерпретации ощутимо отразился в ключевых докладах и выступлениях на секционных заседаниях конгресса.

На секции *"История и теория социологии"* в докладе *А.С. Ахиезера* «Россия — от общества риска к обществу повышенной опасности» наложение периодических российских катастроф на риски, присущие

современному обществу, является фактором, повышающим возможность усиления дезорганизации общества, опасности сползания его к очередной катастрофе. Каковы бы ни были масштабы этой опасности, по мнению докладчика, она требует пристального внимания к механизмам, способствующим ее нарастанию и препятствующим этому процессу. В данном контексте особое значение приобретает исследование исторически сложившихся в стране типов культуры, с точки зрения их способности сдерживать дезорганизацию общества, а также формировать эффективные решения, отвечающие на вызовы усложняющегося общества.

Большое внимание было уделено проблемам развития российской академической школы и перспективам развития отечественной социологии (*А.О. Бороноев и др.*). Российская социология рассматривается как сложный организм, имеющий в своем развитии этапы, школы и яркие имена. Отличительные черты этих школ — активная преобразовательная деятельность, обучение социологии; сочетание теоретических исследований с эмпирическими; сохранение черт теоретичности. В выступлениях раскрывалось историческое движение как самой отечественной социологии, так и влияние на нее истоков европейской и американской социологии.

На секции "*Методология социологических исследований*" в докладе *Ж.Т. Тощенко* "Структура и уровни социологического знания" обосновывалась современная структура социологического знания, состоящей из четырех элементов: теоретической социологии, включающей теоретико-методологическое знание, и эмпирической, в свою очередь состоящей из трех уровней специальных социологических теорий, подразделяющихся на обобщающие (системные), основные и частные (конкретные). Отмечено, что основным характерным признаком последней четверти XX в. становится антропоцентристский подход, ибо современная эпоха выявила непреходящую и все возрастающую ценность человека и его деятельности, жизни людей во всем ее многообразии. В рамках этого подхода человек

предстает и как ресурс общественного развития, и как носитель социального капитала, который является резервом и мощным импульсом общественного развития. Нравственная и творческая значимость личности подтверждается как субъективными соображениями практической целесообразности, так и объективным заказом на гуманистическую компоненту исторического процесса. Современные подходы, определяющие предмет социологии, заметно смещаются в направлении человековедения, но с выделением лишь тех параметров в этой сфере, которые являются социальными по предназначению. Человек в обществе и общество для человека — вот суть авторской интерпретации социологии, которую докладчик называет социологией жизни, считая, что именно этот подход определяет структуру социологического знания.

В докладе **В.А. Ядова** «Стратегии эмпирического исследования при множественности теоретических подходов» интерпретируется смена метатеоретических парадигм в соответствии с научной картиной мира, критериями научности, пониманием природы общества и критерием обоснованности социального знания. В качестве основных историко-культурных этапов в науке рассмотрены — классический, постклассический (модерн), постмодерн. В докладах и выступлениях рассмотрены особенности развития вступающих в свои права медико-социологического и клинического подходов к исследованию качества жизни в условиях современной России.

В докладах секции "**Экономическая социология и социология труда**" большое внимание уделено «Социально-экономической сущности и формам проявления человеческого капитала» (**А.С. Панкратов**), выделению в экономической социологии относительно самостоятельной ветви — социологии рынков (**В.В. Радаев**), социальной политике постсоветского государства в сфере рынка труда и трудовых отношений (**Г.Н. Соколова**), об этапах развития капитализма (**А.И. Кравченко**). В выступлениях прозвучали попытки всестороннего осмысления и интерпретации на материалах

эмпирических исследований противоречий в сфере труда и социально-трудовых отношений, сложностей предпринимательства, проблем вторичной занятости, регистрируемой и нерегистрируемой безработицы.

На секции "*Социология культуры*" были представлены доклады, посвященные крупным российским проектам изучения ценностей. *Н.И. Лапин* и его сотрудники подробно рассказали о результатах своих исследований в этой области. В связи с этим, привлек внимание аудитории сравнительный анализ белорусских и российских ценностей, прозвучавший в выступлениях *Е.И. Башкировой* и *Л.Г. Титаренко*. В докладе *А.Б. Гофмана* «От какого наследства мы не отказываемся: традиции и инновации в постсоветской России» рассмотрен принцип «совместимости», согласно которому инновации усваиваются тем быстрее и эффективнее, чем в большей степени они соответствуют предшествующим ценностям и опыту социальных субъектов; т.е. принятие инноваций зависит от того, в какой мере их содержание согласуется с базовым культурным наследием. Применение принципа «совместимости» при осуществлении инноваций в современной России предполагает необходимость и реальность выбора между различными, нередко соперничающими традиционными культурными образцами, и вынуждает выбирать не только свое настоящее и будущее, но и свое прошлое. Этим выборам соответствуют определенные проекты, и важно, чтобы они осуществлялись с учетом их социальных последствий.

В докладах секции "*Политическая социология*" обращено внимание на предметное поле исследований в области политической социологии (*В.Д. Виноградов*). Показано, что рядоположение проблем, составляющих «скелет» политической социологии, обеспечивает ее целостность и устойчивость. Во-первых, это классические источники данной отрасли знания как за рубежом, так и в России; во-вторых, — социологическая интерпретация участия человека в осуществлении властных функций; в-третьих, — динамика взаимодействия партий и властных структур; в-четвертых, — равновесие как

динамичная величина, обозначающая, что всякое новое состояние равновесия есть результат успешного выполнения властными структурами своих полномочий. Обращено внимание на необходимость введения таких междисциплинарных сфер, как политическая психология, политическая этика, политическое прогнозирование, которые могут обогатить представления о человеке в поле политики. Актуально сформулировано и обосновано понятие гражданской идентичности, в основе которой лежит идентификация индивида с обществом и государством (*Е.А. Гришина*). В социально-экономическом поле объективация гражданской идентичности прослеживается через отношение и ориентацию индивида на способ организации экономической жизни общества, систему социальных диспозиций и моделей экономического поведения. В политическом поле гражданская идентичность реализуется через отношение к политической структуре общества, институтам власти, а также через политическое поведение и идеологические ориентации. Культурное поле задает ценностно-нормативную структуру гражданской идентичности, выступая своего рода матрицей, в рамках которой конструируется социальная реальность. Есть основания утверждать, считает автор, что кризис гражданской идентичности, связанный с распадом СССР, постепенно преодолевается. Происходит конвергенция традиционных ценностей российской культуры и новаций, привнесенных реформированием общества и его открытостью для иных культур.

В докладах секции "**Социология молодежи**" уделено особое внимание специфике социального развития молодежи в обществе риска (*В.И. Чупров*). В самом общем виде эти особенности определяются состоянием социальной неопределенности, которая проявляется в неадекватной рефлексии молодых людей на социальные перемены. От того, какие структуры и отношения воспроизводятся и обновляются молодым поколением, зависит его собственное развитие и развитие общества. Однако в обществе риска

процессы развития носят спонтанный характер и зачастую происходят в условиях дисфункций социальных институтов. Так, темпы духовного развития молодежи значительно отстают от темпов роста ее материальных потребностей. Очевидно, что основным направлением молодежной политики должно стать ее духовное развитие. Вместе с тем, в выступлениях проанализированы многочисленные факторы, объективно препятствующие этому духовному развитию. На материалах эмпирических (в основном — региональных) исследований показана в своих многоликих проявлениях социальная политика «латания дыр» и отсутствие концепции формирования личности в масштабе государства, которые ведут к росту криминала и возникновению групп риска в среде молодежи, девальвации трудовых и профессиональных ценностей в пользу ценностей карьеры как способа достижения жизненных целей, расширению эскейпизма как альтернативы существования в российском обществе.

Одной из наиболее актуальных тем секции "**Социология организации и управления**" явилась тема социального управления как основы формирования современных управленческих кадров (**О.А. Уржа**). Обосновано, что социальное управление как парадигма, теоретическая база, направление в формировании управленческих кадров, способных осуществлять эффективную социальную политику на основе использования социоинженерных методов и инновационных подходов, требует серьезного пересмотра в плане образовательных специальностей и программ. Особое внимание обращено на формирование организационной культуры как необходимое условие повышения профессиональной компетентности, проблемы диагностики организационных конфликтов, возросшее прикладное значение социологии управления и организаций.

В докладах секции "**Социология и демография семьи**" обращено внимание на теоретические концепции и парадигмы отечественной демографии (**В.М. Медков**), становление демографической теории и развитие

социологических исследований демографического поведения (*Н.В. Зверева*). Рассмотрена семья как развивающийся объект социальной защиты и как фактор воспроизводства социальной идентичности; проанализирован адаптивный потенциал семьи и проблемы дезадаптации в условиях переходного периода, раскрыта специфика влияния СМИ на формирование образа семьи в общественном мнении.

В соответствии с социальными вызовами, значительно усилились позиции социологии регионального развития, гендерной и социогендерных отношений, девиантного поведения, здоровья и здравоохранения, религии, аграрной, социальной сферы, включающей в себя социологию социальной работы, конфликтологии. Обозначилось возросшее внимание к динамике социальной дифференциации — социальной стратификации современного российского общества (*З.Т. Голенкова*) и разработке подходов к изучению социальной структуры российского общества (*Т.И. Заславская, Н.Е. Тихонова*). Возникли новые отрасли социологического знания, такие как социология глобальных процессов, толерантность и нетерпимость, социальная информатика, репродуктивное здоровье и др. Новый стимул развития получила наука социальная антропология — антропологическая проблематика признана как органическая часть российского социологического знания. Анализ названной проблематики ведущими учеными показал, что необходимо произвести коррекцию парадигмы познания социальной антропологии, изучавшей до сих пор «процесс социальной жизни», по вектору «от общества к культуре, от нее — к человеку» (*Ф.И. Минюшев*). Начался переход к пониманию человеческих проявлений жизни не как функций, вытекающих из общественной формы, а как феноменов, дающих начало социальной жизни. Разрабатываются основы антропологического анализа социальных процессов в России (*Д.К. Танатова*). Антропологический анализ позволяет раскрыть глубинную сущность современных социальных процессов в российском социуме,

активно развивающихся под влиянием глобальных изменений в мировой цивилизации.

На заключительном заседании были подведены итоги обсуждения, выразившиеся в «инвентаризации» отечественной социологией своих интеллектуальных ресурсов, необходимых для решения стратегических и тактических задач развития российского общества.

Г.Н. СОКОЛОВА,
доктор философских наук
Л.Г. ТИТАРЕНКО,
доктор социологических наук