

22100

© 2004 г.

СПОСОБЫ ИНТЕГРАЦИИ КАЧЕСТВЕННЫХ И КОЛИЧЕСТВЕННЫХ МЕТОДОВ В СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

*ЛАБА Любляна Ярославовна - аспирант социологического факультета
МГУ им. М.В. Ломоносова.*

При изучении социальных явлений социологи избирают такую исследовательскую стратегию, которая соответствует природе изучаемого феномена и способствует более полному его раскрытию. Наша статья посвящена описанию интегративной исследовательской стратегии, объединяющей качественные и количественные методы исследования.

Использование только одной какой-либо стратегии может привести к «однобокости» полученной информации. Как отмечает Е.Р. Ярская-Смирнова: “Любая методологическая точка зрения частична, неполна. Необходима полифония репрезентаций...” [1, с.194]. На наш взгляд, противостояние количественных и качественных подходов, все еще имеющее место в исследовательских позициях, достаточно иллюзорно. Учитывая принципиальную разницу в исходных посылах, эти подходы следует рассматривать как взаимодополняющие, исследующие разные, но диалектически взаимосвязанные аспекты социальной жизни: уникальность и

типичность явления, его статику и динамику и т.п. (см.: [2, 3]). Как отмечает Н.И. Ростегаева: “Сопоставление данных методологических парадигм обнаруживает их не антагонизм, а дополнительную подобно ряду других дихотомий, характеризующих процесс познания: анализа и синтеза, макро- и микроанализа и т.д.” [4, с. 205].

В исследовательской практике уже давно существуют тенденции, объединяющие обе методики. В западной социологии имеется ряд работ, авторы которых стараются разъяснить методические и методологические принципы подобной интеграции. В российской социологии в последние годы появилось немало эмпирических исследований, представляющих собой такое сочетание на разных этапах одного исследования¹.

Цель нашей статьи состоит в рассмотрении моделей интегративной исследовательской стратегии, объединяющей качественные и количественные методы исследования, сложившихся в западной социологической литературе. При рассмотрении возможности интеграции методов следует также рассматривать и интеграцию качественных и количественных результатов исследования.

Основные модели интеграции методов

Можно выделить две модели интеграции исследовательских методов.

Классическая фазовая модель интеграции количественного и качественного методов была представлена в 50-е годы в работе А. Бартона и П. Лазарсфельда. Авторы предложили применять качественные методы исследования для разработки и формулирования гипотез, которые затем должны были быть проверены с помощью количественных методов. Другими словами, эта модель представляет собой расширенный вариант пилотного исследования. По мнению авторов, такое комбинирование методов позволит взаимно компенсировать их слабые стороны. Преимущество качественного метода виделось в его способности подчеркнуть актуальность объектов рассмотрения и побудить к новому

освещению проблемы, поскольку именно качественные методы позволяют порой сделать удивительные наблюдения. В то же время авторы относятся к использованию качественных методов скептически: по их мнению, эти методы не только относительно не систематичны и неточны, но и вынуждают исследователя применять при анализе сложных социальных ситуаций «квазистатистику» и «квазикорреляции», т.е. определять частотность высказываний на основании небольшого количества рассмотренных случаев с помощью таких не вполне определенных понятий, как «большинство» или «небольшая часть» и т.д.

Согласно концепции «фазовой модели» качественные методы получают более чем маргинальное значение в исследовательском процессе: их значение видится лишь в том, чтобы поставлять исследователю гипотезы, которые не могут быть определены иным способом. По мнению К. Поппера, «не существует логического, рационально воссоздаваемого метода по открытию нового», так как «каждое открытие ... представляет собой «творческую интуицию» [6]. В соответствии с этим процесс обнаружения гипотезы «имеет мало общего с логикой». Построение гипотез не подчиняется методическим правилам; это всего лишь «фантастически отважные» и «необоснованные и не могущие быть обоснованными антиципации». Эти антиципации «угадываются» и лишь после этого «ясно и трезво контролируются посредством методической проверки» [6, S. 123]. Следовательно, для проверки гипотез и теорий подходят только классические экспериментальные методы, допускающие точное измерение определенных ранее переменных.

Итак, представляя фазовую модель интеграции методов (на примере позиции А. Бартона и П. Лазарсфельда), можно отметить, что ценность качественных методов исследовательского процесса в ней не получает достаточной аргументации. С одной стороны, рекомендуется предварительное проведение качественных исследований с целью генерирования гипотез, с другой, приверженцами «фазовой модели»

подчеркивается «несистематическая форма обнаружения данных» которая может привести к «абсолютно любым интерпретациям»[14, S. 93]. Считается невозможным получение методически обоснованных результатов полученных качественными методами, что ставит под сомнение общие результаты исследований, включающих их. С этих позиций остается спорным вопрос - почему исследователь должен вообще утруждать себя проведением полевых наблюдений и интервью? Если их результатом так или иначе будут произвольные гипотезы – не лучше ли ждать интуитивных озарений за письменным столом.

С научно-теоретической точки зрения принципиально слабое место этого способа состоит в том, что совершенно не допускается вопрос о (хотя бы частичной) значимости и методической обоснованности результатов, полученных качественными методами. По мнению К. Гердеса «преобладающая методология имплицитно исходит из того, что исследователи имеют достаточно полные содержательные представления об исследованных областях действительности», если же изучаются «объекты, о которых исследователь не имеет никакого представления, поскольку он не достаточно знает соответствующую область действительности, [они] могут быть совершенно не отражены в его гипотезах, не проверяются, и, таким образом, отсутствуют в научной картине этой области действительности.» [7, S. 5]. И, как следствие, это может привести к значительному искажению исследовательских проектов и возникновению фальсифицированных результатов исследования.

За последние десятилетия в социологии произошло утверждение качественных методов как систематических методов познания «чужого понимания», поэтому замечание А. Бартона и П. Лазарсфельда о том, что качественный анализ скорее «искусство», чем «наука», уже вряд ли является аксиомой.

При исследовании социальных явлений применение классической фазовой модели не во всех случаях может быть наиболее полезным. Так,

например, качественные методы не всегда подходят для генерирования гипотез, поскольку не в состоянии определить явной (статистической) взаимосвязи между социокультурными факторами и действиями индивидов. Часто имеет смысл «повернуть» фазовую модель и начать с выявления и оценки количественных данных, а затем провести качественные опросы, результаты которых помогают лучше понять статистические связи и более дифференцированно их оценить. Примером такого «перевертывания» может послужить исследование социально-экономической адаптации населения Самарской области, описанное А.С. Готлиб [8]. На первом этапе исследования был использован типологический анализ, позволивший представить объект исследования как совокупность определенных типологических групп, различающихся по уровню социально-экономической адаптации, определить количественную представленность этих групп, описать их социально-демографические параметры. На втором этапе с помощью метода нарративного интервью был определен спектр факторов, обуславливающих успешность социально-экономической адаптации населения. Таким образом, кроме основной фазовой модели возможен вариант, когда в первую очередь проводится количественное исследование, за которым следует качественное.

"Методологическая триангуляция" - более расширенная модель интеграции методов. Согласно ей, качественный и количественный методы хотя и различны, но в определенном смысле методологически сопоставимы. Первые соображения по этому вопросу сформулировали Д. Кэмпбелл и Д. Фиске в контексте теории психологических тестов [9]. По их мнению, результаты, достигнутые при помощи одного измерительного инструмента, должны быть дополнены или сверены с результатами измерений, полученных при помощи других инструментов. Данный шаг позволит получить сведения о степени совпадения или расхождения результатов, полученных различными методами. Главной целью при этом является оценка достоверности результатов тестирования, где главным критерием выступают

совпадение результатов или степень их соответствия друг другу. В своей работе о методах измерения Э. Вебб развил эту мысль, подчеркнув, что сбор и оценка данных, проводимые различными методами, могут повысить ценность результатов: «В идеальном случае, нам следует сравнивать данные из различных классов данных, а также различные варианты в пределах одного класса» [10, S. 35]. Наиболее полно аргументировал эту идею Н. Денцин [11], утверждая, что у методов имеются специфические сильные и слабые стороны, поэтому более надежна гипотеза, прошедшая серию тестов по различным методам. Следовательно, методологическая триангуляция заключается в «комплексном процессе разграничения методов с целью довести до максимума результативность полевых попыток» и должна привести к значительному снижению «риска внутренней и внешней недостоверности» [11, p. 309].

Концепция Н. Денцина активно критиковалась с различных позиций, поскольку она не учитывает проблему реактивности исследовательских методов - исходного пункта триангуляционных концепций указанных авторов: различные методы не только применяются к разным аспектам одного и того же социального феномена, но каждый метод также констатирует свой специфический объект познания. Поэтому триангуляция должна препятствовать появлению артефактов и обнаруживать их посредством применения различных методов. Н. Филдинг и Г. Филдинг одними из первых указали на то, что методы происходят из различных теоретических традиций и привносят предпосылки той или иной теории или связанной с ней практики в исследовательский процесс [12]. Путем их комбинации можно увеличить «глубину» и «ширину», но не достоверность результатов исследования.

Итак, триангуляция может осуществляться: а) как сопоставление разных интерпретаций трех различных исследований; б) как сравнение интерпретаций с позиций разных методов; в) как сопоставление данной ситуации с аналогичными результатами, полученными в других

исследованиях; г) как повторение результатов на том же объекте через определенный промежуток времени [11].

За этим стоит нечто большее, чем просто искусный прием. Только тогда, когда различные методы относятся к одному и тому же объекту, они могут быть применены для всесторонней оценки достоверности их результатов, поскольку только в этом случае различные результаты могут расцениваться как указание на проблему оценки эффективности используемых методов. Если же различные методы охватывают разные аспекты одного и того же объекта или же различные объекты, то вполне естественно ожидать различных результатов при отсутствии возможности выявления достоверности полученных результатов.

Применяя «методологическую триангуляцию», Н. Денцин, с одной стороны, выдвигает требование комбинации различных методов с целью взаимной оценки достоверности результатов, с другой стороны, указывает на то, что определенные методы применимы только при определенной постановке вопроса. Исследователям он советует вначале применять наиболее эффективные, на их взгляд, методы, а затем дополнительно использовать другие методы, способствующие обнаружению новых релевантных аспектов.

В этом случае, однако, различные методы исследования могут быть использованы для многосторонней оценки достоверности результатов лишь ограниченно и при определенных условиях, так как по отношению к области объекта будут соотноситься друг с другом комплементарно. Мысль о том, что области объектов качественных и количественных методов скорее дополняют друг друга, чем пересекаются, постоянно высказывалась с начала возникновения спора о методах и их значении при качественном социальном исследовании. Рассуждения о комплементарности различных методических подходов Ю. Флик обобщает следующим образом: «триангуляция является в меньшей степени стратегией для оценки эффективности результатов и процедур, чем альтернативой для оценки эффективности... которая

увеличивает масштаб, глубину и устойчивость результатов при методологической обработке» [13].

Таким образом, мы имеем два способа понимания триангуляции: триангуляция как кумулятивная оценка достоверности результатов исследования и триангуляция как «дополнительные возможности», позволяющие сделать более полное описание и объяснение объектной области.

Представленные модели интеграции методов описаны на методологическом уровне. Однако конструкция методологических моделей исследовательской деятельности, проведенная независимо от теоретических построений о природе рассматриваемого явления, легко может увести в область «игры в бисер» «чистой методологии», в которой создается идеальная, далекая от реальности картина исследовательского процесса и как следствие формулируются практически неприменимые методологические правила.

Итак, основной недостаток данных моделей интеграции методов заключается в том, что попытка сформулировать методологические правила осуществлялась без соотношения с теоретическим рассмотрением природы исследовательской области. Обоснование интеграционного подхода, при котором качественные и количественные методы применяются в комбинации друг с другом, требует теоретической базы выбора методических инструментов.

Проблемы интеграции качественных и количественных результатов исследования

Большое значение для исследовательской практики имеет не только интеграция методов, но и интеграция полученных качественных и количественных результатов исследования. [15, 16] В последнем случае возможны три нижеследующих варианта: 1) качественные и количественные

результаты исследования могут быть конвергентны; 2) комплементарно соотноситься друг с другом; 3) дивергентны.

Рассмотрим более подробно каждый из указанных вариантов.

Конвергенция качественных и количественных результатов исследования. В конвергентной модели качественные и количественные методы выявления и оценки данных относятся к одному и тому же объекту, поэтому существует возможность взаимной оценки эффективности методов. Примером этой модели может послужить изучение жизненного пути индивида. Объективные данные об его этапах могут быть получены как при помощи стандартизованных методов, так и через свободное интервью. Взаимная оценка эффективности методов заключается имеет следующий алгоритм: во-первых, благодаря применению качественного метода выясняется, понимают ли интервьюируемые заданные вопросы так, как это было запланировано авторами инструментария; во-вторых, данные стандартизированного опросного листка сверяются с высказываниями в качественных интервью, и наоборот. Общим результатом применения обоих методов может стать график, представляющий отдельные этапы жизненного пути в качестве стандартизированных событий и промежутков времени индивидуального профессионального или личностного становления. Этот график впоследствии может послужить основой для нового качественного интервью. Рассказы опрошенных могут быть структурированы в соответствии с визуализированной последовательностью жизненных событий. Тем самым проверке подвергаются, с одной стороны стандартизированные записи в опросном листе, а с другой - оценивается результативность качественного материала в отношении точности определения времени упомянутых респондентами событий.

Комплементарность качественных и количественных результатов исследования выражается в том, что при изучении одного и того же объекта качественные методы позволяют дополнить полученную информацию количественными методами, и наоборот. Примером комплементарности

являются случаи, когда качественные данные служат для выявления индивидуальных ожиданий, предпочтений и оценок, с помощью которых могут быть объяснены взаимосвязи в количественных данных или вариативность факторов. Таким образом, качественные методы могут помочь заполнить белые пятна статистических взаимосвязей и предположений *ex post*. И, наоборот, результаты, полученные с помощью качественных методов, дополняются количественными результатами, что также ценно для исследования социальных явлений и феноменов. Данное дополнение помогает, например, упорядочить структуру сложных социальных объектов, обосновать распространение выводов проведенного исследования на всю совокупность аналогичных объектов, установить количественную динамику состояния определенного явления и отразить его статическое состояние (в виде цифр и таблиц).

Противоречия между качественными и количественными результатами исследования. В процессе интеграции методов результаты качественной и количественной "частей" исследования могут быть дивергентными, т.е. взаимно противоречить друг другу. Противоречие может быть объяснено двумя причинами: наличием методических ошибок проведения качественного или количественного этапа исследования (или обоих этапов)ⁱⁱ; недостаточным теоретическим (концептуальным) обоснованием.

Сам по себе эмпирический факт противоречия между полученными результатами, показавший слабость предварительных теоретических предположений, может послужить стимулом для формулирования новой гипотезы. Прежние предположения могут быть пересмотрены, модифицированы или связаны с другими концепциями, которые до сих пор не применялись в этой области исследования, но способны дать объяснение выявленную аномалию. Заметим, что противоречие между результатами исследования может указать лишь на факт наличия неверных предположений, но не на то, какие именно эти предположения. Таким

образом, теоретические предпосылки, сформулированные *ex post facto* на основании противоречия между эмпирическими результатами исследования, должны снова быть проверены эмпирическим путем.

Итак, интеграция методов может иметь целый ряд важных функций в исследовательском процессе. Наряду с порождением гипотез и всесторонней оценкой эффективности качественных и количественных методов, она может служить для выявления различных аспектов социальных феноменов. «Смешивание» методов зависит от вида исследуемой объектной области.

Качественные и количественные методы могут применяться и для попеременной оценки достоверности их результатов. В частности, качественные методы могут применяться для проверки эффективности количественных инструментов исследования, например, для выявления степени адекватности понимания респондентами вопросов в стандартизированных анкетах замыслу исследования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Ярская-Смирнова Е.Р.* Социокультурный анализ нетипичности. Саратов, 1997.
2. *Толстова Ю.Н., Масленников Е.В.* Качественная и количественная стратегии. Эмпирическое исследование как измерение в широком смысле // Социол. исслед. 2000. № 10. С. 101-109.
3. *Балабанова Е.С.* О комплексном характере социологических исследований // Социол. исслед. 2002. № 10. С. 11-16.
4. *Ростегаева Н.И.* Методология и методы социологии в трансформирующемся обществе // Социология: методология, методы, математические модели. 1997. № 8.
5. *Barton A.H., Lazarsfeld P.F.* Einige Funktionen von qualitativer Analyse in der Sozialforschung. in: C. Hopf und E. Weingarten (Hg.): Qualitative Sozialforschung. Stuttgart: Klett Cotta. 1984. S. 41-89.
6. *Popper K.R.* Grundprobleme der Erkenntnislogik. Zum Problem der Methodenlehre. Frankfurt. 1989. S.109-139.
7. *Mayntz R., Holt K., Hübner P.* Einführung in die Methoden der empirischen Sozialforschung. Köln: Westdeutscher Verlag, 1969.
8. *Gerdes K.* Explorative Sozialforschung. Stuttgart, 1979.
9. *Готлиб А.С.* Социально-экономическая адаптация россиян: опыт сочетания количественной и качественной методологии в одном отдельно взятом исследовании // Социология: методология, методы, математические модели. 2000. С. 5-23.
10. *Campbell D.T., Fiske D.W.* Convergent and Discriminant Validation by the Multitrait-Multimethod Matrix. Psychological Bulletin 56, № 2. 1959., S. 81-105.
11. *Webb E.J.* Unobstrusive Measures: Nonreactive Research in the Social Science. Chicago, 1966. P. 46-48.
12. *Denzin N.K.* The Research Act. A Theoretical Introduction to Sociological Methods. N.Y., 1977. P. 34-67.

13. *Fielding N.G., Fielding J.L.* Linking Data. *Qualitative Research Methods*. Vol. 4. London. 1986. P. 11-138.
14. *Flick U.* Triangulation. München. 1991. S. 432-434.
15. *Prein E., Kelle U. und Kluge S.* Strategien zur Integration qualitativer und quantitativer Auswertungsverfahren. Universität Bremen, 1993.
16. *Etzberger C.* Zahlen und Wörter. Die Verbindung quantitativer und qualitativer Daten und Methoden im Forschungsprozeß. 1998.

ПРИМЕЧАНИЯ

-
- ⁱ В этой связи можно назвать аксиобиографическую методику выявления ценностных ориентаций социальной группы А.П. Вардомацкого, методику анализа экономических стереотипов, разработанную О.Н. Ваниной, модульный подход А.А. Давыдова
- ⁱⁱ Частным примером методических ошибок могут служить непропорциональные попытки обобщений. Например, в рамках исследования «Гендерные различия в стратегиях занятости в период экономических перемен в России» (грант INTAS-97: 20280) на основе анализа 15 качественных интервью с жительницами Москвы, ставшими поневоле кормильцами в своих семьях, было сделано ошибочное предположение о том, что тенденция, когда женщина становится кормильцем, характерна в настоящее время для всей страны. (См.: *Сёмина М. Женщины-кормильцы в России: взгляд сквозь поколения // Моя жизнь – это не я, это те, кто со мной. Сб. социол. эссе / Под ред. М.В. Семиной. М., 2002*). В то же время количественное исследование по стратегиям выживания домохозяйств (выборка 4023 домохозяйства и 5948 индивидов в 4-х городах России) показало, что в целом по России все еще преобладает модель мужчины-кормильца семьи. (см.: *Занятость и поведение домохозяйств: адаптация к условиям перехода к рыночной экономике в России / Под ред. В. Кабашиной и С. Кларка. М.: РОССПЭН, 1999.*)