

# Научная жизнь. СТРУКТУРА И УРОВНИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ

Автор: Романовский Н. В.

© 2004 г.

20 декабря 2003 г. редакция и редколлегия журнала "Социологические исследования" при поддержке РГНФ провела V Харчевские чтения - теоретическую конференцию по еще одной, крупной проблеме современного социологического знания в России **"Структура и уровни социологического знания: традиции и новации"**. Редакция заблаговременно обратилась к известным специалистам, авторам учебников, которые занимаются данной проблемой, с просьбой ответить на вопросы, могущие послужить, по представлениям редколлегии журнала, основой для обсуждения проблематики структуры и уровней социологического знания.

Напомним их читателям: *1. В современной социологии существуют различные трактовки структуры социологического знания. Какой из них Вы придерживаетесь? Какие новации Вы видите в трактовке этой проблемы? 2. Как Вы считаете, сохранила ли свое значение трехуровневая структура социологии? Если нет, то почему? 3. При объяснении уровней социологического знания используются такие термины, как "теоретическая", "эмпирическая", "фунда-*

стр. 145

---

*ментальная", "прикладная" и другие определения социологии. В каком соотношении они находятся? Что нового, на Ваш взгляд, появилось в понимании их сущности и содержания? 4. Что вы хотели бы добавить к этим вопросам?*

Ответы профессоров **А. О. Бороноева, А. И. Кравченко, В. П. Култыгина, Г. Г. Татаровой, Ж. Т. Тощенко, В. А. Ядова** были напечатаны в N 9 (2003 г.) и, тем самым, доведены до широкой социологической общественности. Это позволило с самого начала чтений (их открыл главный редактор журнала) ориентировать участников на обсуждение спорных и дискуссионных моментов, обнаружившихся в напечатанных ответах. Анализ поставленных вопросов в 13 выступлениях велся преимущественно на материале современного состояния российской социологии.

Сложившаяся в нашей стране после 1970-х годов модель ("пирамида") представлений о структуре и уровнях социологического знания к настоящему времени существенно изменилась ( **В. К. Левашов** ). В последние десятилетия все более меняется и объект социологии, вокруг которого формируется структура знания: социологи, принято считать сейчас, изучают уже не сам мир, а его изменения ( **Н. И. Лапин** ). Не стало и прежде незыблемой структуры всех социально-гуманитарных наук.

Тревога в связи с проблемой структуры социологического знания в России прозвучала в выступлении **А. Г. Здравомыслова**, констатировавшего наличие разрыва между научными, исследовательскими представлениями об этой проблеме и ее изложением в учебных текстах, используемых в университетской практике. Говорилось и о том, что в ряде учебников излагаются взгляды на структуру и уровни социологического знания, которые невозможно совместить с реалиями российского социума. Участники чтений, полностью признав правомерность специфического

изложения социологического знания в педагогических целях, обратили внимание на потенциальные опасности такого пути. Вместе с аналогичными по смыслу и вектору тенденциями в "около-науке" в ряде случаев это создает опасную близость возможного размыва научной составляющей социологического обучения. Новации в подходах к структуре и уровням социологического знания, как они видятся большинству участников обсуждения, это, по сути, уход от традиционных, западных по корням и обстоятельствам появления в России (точнее, в СССР) представлений по данным проблемам. В России формируется отвечающий состоянию отечественной социологии подход к этим проблемам; возникают адекватные ее состоянию обновленные представления. Результаты обсуждения опубликованных ответов ряда российских специалистов показали, что современные представления в сообществе российских социологов по вынесенному на обсуждение кругу вопросов развиваются и формируются под влиянием многих факторов. В этой ситуации целесообразно, по мнению затронувших этот вопрос, вначале сконцентрировать внимание и исследовательские усилия на структуре социологического знания. Что касается уровней социологического знания, эта проблема менее актуальна и фундаментальна, чем проблема его структуры; последняя выступает как база, основа обсуждения вопроса об уровнях социологического знания.

В качестве возможных альтернатив "традиционному" ("пирамида", "этажи" и т.п.) описанию структуры социологического знания был предложен ряд вариантов. Ее можно представить, по мнению члена-корреспондента РАН **Н. И. Лапина**, как "комплекс", или как "систему с подсистемами" и "систематизацию" (проф. **Г. Г. Татарова**), как "структурирование" (выделение момента эволюции представлений о структуре знания) (**И. Ф. Девятко**). Параллели с бытовавшим в XIX в. "органицизмом" прозвучали в выступлении канд. филос. наук **В. Г. Метрели**.

Выступившие отметили, что предложенный редакцией подход: сопоставление традиций и новаций, позволяет выявить динамику процесса. Обсуждение содержания представлений о структуре социологического знания и контуров новых представлений о ней привело к такому "диагнозу" вектора и сути происходящих перемен. И традиции, и новации в рассматриваемых проблемах связаны с положением в сообществе социологов России, с продуцируемым этим сообществом социологическим знанием, с подвижками в российской социологической науке. Весьма сильно, хотя и опосредованно влияют на состояние обсуждаемой проблемы изменения в обществе. Рост в России социологического знания, характер и локализация его "точек роста", все больше отражают становление в стране рыночной экономики. Особенно заметны влияния рынка на социологическое знание во взаимодействиях власти и науки: современная российская социология оказалась в состоянии жесткой конкуренции со стороны вновь возникших экспертных, информационных и аналитических сообществ. Сказываются новые рамки деятельности университетов - в условиях рынка образовательных, исследовательских услуг, практики социологического сопровождения деятельности корпораций. На примере прохождения диссертаций по социологии через аттестационные инстанции об этом процессе говорила проф. **В. Ф. Левичева**. Необходимость сотрудничества университетской кафедры с корпо-

социологов, отметили проф. **В. В. Щербина** и доктор социол. наук **С. Г. Кирдина**, не может административно воздействовать на ненаучных или околонучных конкурентов на информационно-аналитическом поле. В то же время, наше профессиональное сообщество не выработало корпоративных стандартов научной этики, которые могли бы нейтрализовать подобные явления. К тому же отсутствие сплоченности сообщества социологов снизило имеющиеся в этом плане возможности.

Большое место в выступлениях занял вопрос специфики наполнения конкретным материалом "структуры" социологического знания в современной России, то есть - подхода к проблеме "уровней". Не вызвало дискуссий положение о возможности разных образных представлений об уровнях (как и о структуре) социологического знания, парадигм и школ, а также проблема "уровня" социологических теорий в специальных областях. Больше говорилось о том, что повседневная практика поставила потенциальных разработчиков теории этого круга вопросов в весьма жесткие рамки. Образовательная, исследовательская, аналитическая и пр. деятельность зачастую всецело отвлекает их на выполнение по большей части прикладных исследований. Серьезные занятия в теоретических разделах социологического знания оказываются невостребованными и становятся все более редкими (на практике отдельных кафедр это показали профессора **В. Э. Бойков** и **Г. Г. Силласте**). В таких условиях, отмечали участники чтений, во-первых, принципиально важно последовательно выдвигать на повестку дня социологической общественности теоретические, научные проблемы, важные для современной российской социологии (как эффективная в этом плане форма характеризовались Харчевские чтения). Во-вторых, говорилось о важности наполнения научным содержанием эмпирических исследований и противодействия тенденции ограничения работы социологов выполнением прикладных заданий, превращения их в основное поле современной российской социологии. Признание эмпирической составляющей неотъемлемым компонентом науки ряд выступивших сопровождали решительным осуждением практики отрыва прикладных исследований от науки, тем более - их использования в околонучных целях.

Большинство выступивших склонялись к мысли, что в проблематике уровней социологического знания целесообразно делать акцент на единстве эмпирического знания и теории (фундаментального уровня - канд. социол. наук **И. Ф. Девятко**). Мнения же о "количестве" и содержании уровней высказывались разные. Но все сходились в том, что собранный эмпирический материал всегда нуждается в теоретическом осмыслении. Формой реализации единства эмпирии и теории может выступать исследовательская парадигма, это показал на примере своих многолетних исследований доктор филос. наук **В. И. Болгов**. В этой связи выступавшие затрагивали ряд конкретных путей укрепления и развития связей и взаимодействий теоретической и эмпирической социологии.

Участники чтений, говоря о тревожащих их моментах, связанных с условиями развития в России теоретической составляющей социологического знания, затронули ряд проблем положения сообщества социологов в современной России. На требовании связи и взаимодействия теоретического и эмпирического уровней в социологии, как фундаментальном признаке научности, могло бы настаивать социологическое сообщество. Это помогло бы воздействовать в позитивном плане на рост авторитета социологической науки в обществе. Но отсутствие солидарности в сообществе социологов, как и дискурса по ключевым дисциплинарным проблемам социологии снижает ее возможности и престиж в обществе.

Анализ дискуссии, выступлений и замечаний позволил сделать выводы, нацеленные на активизацию разработок по проблемам теоретической социологии и, в частности, тех аспектов, которые касаются структуры и уровней социологического знания.

стр. 147