

Социология молодежи. МОЛОДОЕ ПОКОЛЕНИЕ КАЗАХСТАНА СЕГОДНЯ И ЗАВТРА

Автор: Н. А. КЕБИНА

© 2004 г.

КЕБИНА Наталья Анатольевна - кандидат философских наук, профессор, зав. кафедрой социально-гуманитарных дисциплин Экибастузского инженерно-технического института им. К. И. Сатпаева (Казахстан), докторант Московской социально-гуманитарной академии.

Многие годы воспитание подрастающих поколений основывалось на социальном заказе-требованиях системы. Потребности и интересы объекта воспитания не всегда принимались во внимание в деятельности различных учреждений, занятых проблемами молодежи.

Чтобы позитивно развиваться, выверять пути социализации юношества в условиях реформирования общества, важно знать, какие процессы происходят в молодежной среде, какие тенденции характеризуют осознание подрастающими поколениями своих интересов, потребностей, мотивов, смысла жизни, на какие ценности молодые люди ориентируются, как представляют настоящее и прогнозируют будущее. В статье анализируются данные социологического опроса, проведенного под руководством автора в октябре-ноябре 2002 г. в Экибастузе и Экибастузском районе: в школах, ПТУ, промышленных предприятиях "Богатырь Аксес Комир", угольном разрезе "Восточный", Российско-Казахстанском институте, инженерно-техническом институте имени К. И. Сатпаева, а также среди студентов Павлодарского государственного университета имени С. Торайгырова. Применена гендерная, возрастная, этническая выборка, опрошено 1000 респондентов.

Социально-экономическое положение как условие самореализации человека

"... облик личности во всем многообразии психических свойств определяется реальным бытием, действительной жизнью человека и формируется в конкретной деятельности" [1].

Образ жизни человека, включающий в неразрывном единстве определенные исторические условия, материальные основы его существования и деятельность, направленную на их изменение, обуславливает облик личности, ее индивидуальное бытие. Оценивая свое экономическое положение, большинство опрошенных считают его средним - 57,8% (67,5% учащиеся и 48% работающей молодежи); вторую позицию занимает оценка "низкое" - 35% (27,7 и 42,2% соответственно). Работающая молодежь оценивает свое экономическое положение более негативно, что весьма существенно, поскольку это мнение характеризует условия жизни непосредственных участников экономических реформ.

Прогнозы молодежи относительно будущего развития экономики Республики Казахстан не отличаются оптимизмом: "останется на прежнем уровне; прогресса не предвидится; стабильно среднее; превращение в сырьевой придаток; лучше не станет; нет будущего; даже нельзя представить; чем дальше, тем страшнее; ухудшится; возможен рост цен". Одним из гарантов процветания считаются тесные связи с Россией вплоть до создания союзного государства.

Вместе с тем, 79,4% (74,4% учащихся и 84,4 работающих респондентов) уверены, что необходимо продолжать экономические реформы. А это означает, что современная молодежь живет проблемами и заботами общества, верит в необходимость реформирования, т.е. является основой инновационного потенциала общества. Но социальные перемены отнюдь не всегда позитивны; как отмечают респонденты, за 2002 г. доходы семей положительно изменились у 42,8% учащихся и только у 4,4% работающих. Большинство опрошенных считают, что отсутствие перемен - признак стабильности, констатируя, что их доходы остаются на прежнем уровне (56,9% учащихся и 64,4% работающих); ниже среднего у 24,7% (18,2 и 31,1 соответственно). То есть каждый пятый молодой человек относит себя к группе малообеспеченных.

стр. 107

И все же более половины (55,3%) надеются на перемены в лучшую сторону (соответственно 59,4 и 51,1%). Прогнозируя, как изменится материальное положение семьи, часть респондентов

(15,6% учащихся и 20% работающих) полагают, что доходы их семей останутся на прежнем уровне, и ниже среднего - 14,5 и 13,3% соответственно. К обеспеченным слоям населения себя отнесли только 3,6% учащихся и никто из работающих; к средним - 77% учащихся и 60% работающих; к малообеспеченным - 15,6 и 37,7%. Как видно, до 2/3 респондентов относят себя к средним слоям. Можно ли на основе данной самоидентификации констатировать наличие "среднего класса"? Или желаемое выдается за действительное? Видимо, так оно и есть. "Человеку естественно хотеть больше и лучше, чем он есть в действительности. Если он взаправду этого хочет, то может, а если может, то должен", считал В. С. Соловьев [2]. Для самореализации личности весьма важно стремление устранить разрыв между "хотеть" и "мочь", идеалом и действительностью. Однако при всей важности данного субъективного фактора одного его недостаточно, нужны необходимые объективные условия. Особенно, если иметь в виду продолжающееся социальное расслоение. П. Сорокин отмечал, что "люди, находящиеся вблизи друг от друга в геометрическом пространстве (например, король и его слуга, хозяин и раб), в социальном пространстве отделены громадной дистанцией. И, наоборот, люди, находящиеся очень далеко друг от друга (например, два брата или епископы, исповедующие одну религию...), могут быть очень близки" [3]. Молодежь, хотя в целом о поколении говорить весьма трудно, очень близка спектром насущных проблем самоутверждения и самореализации, социально неоднородна. Кроме того, средства массовой информации делают свое дело, во многом предвосхищая и предопределяя оценки, предпочтения, даже программируя возникновение некоторых потребностей молодых людей.

Одним из главных препятствий для профессиональной самореализации современной молодежи является безработица [4]. Свыше 40% молодых людей считают, что безработица - социальное явление, присущее странам со слабо развитой экономикой; примерно 1/3 исповедует "утопические" представления: "безработица - это процесс, который можно остановить и искоренить". 12% учащихся и 26,6% работающих респондентов высказали мнения-предупреждения - общество должна насторожиться безработица молодежи. Есть суждения о безработице, которые можно обозначить как либерально-рыночные: безработица - социальное явление, являющееся атрибутом любого государства (15,3 и 15,5% соответственно), а 5,5% думают, что безработица, если она имеет не столь массовый характер, не должна пугать представителей власти.

С этим связана другая реалья сегодняшнего дня - возможность потерять работу. Большинство опрошенных (50,7% учащихся и 51,1% работающих) временно согласились бы на работу более низкой квалификации. Но опыт профессиональной самореализации показывает, что однажды согласившись на такой "выход из положения", человек рискует никогда не получить то, ради чего он учился, к чему стремился.

Ответы на вопрос "Создает ли государство, по вашему мнению, возможность для увеличения доходов, заработков современной молодежи?" не утешительны: 45,5% учащихся, 84,4% работающих высказались отрицательно. Показательно и то, что учащаяся молодежь предоставляет "кредит доверия" существующей власти, если иметь в виду, что 43,2% не определились с ответом (среди работающих это число невелико (2,3%)).

На социализацию молодого человека, его самореализацию влияет форма собственности. "...Культурное содержание вещи, фиксируемое в понятии "ценность" не может быть сведено к экономическому содержанию, выраженному в понятии "стоимость" [5], но игнорировать влияние экономических факторов на развитие личности нельзя. Тем более, что социальные идеалы как ценности, по мнению Д. А. Леонтьева, с которым трудно не согласиться, - исходная и основная форма ценностей, укорененных в объективном укладе общественного бытия, отражающих практический опыт жизнедеятельности того или иного конкретного социума [6]. Следует учитывать, что формирование отношения к предметным ценностям нового экономического уклада далеко от завершения, более того, процесс этот весьма противоречив. Но молодое поколение быстрее других категорий населения воспринимает частную собственность как необходимость, реальную ценность, основу рыночной экономики. Еще Г. Риккерт отмечал: "О ценностях нельзя говорить, что существуют они или не существуют, но только, что они значат или не имеют значимости" [7]. Утверждение субъектной значимости частной собственности можно считать свершившимся фактом, особенно в сознании молодежи: респонденты практически единодушно позитивно относятся к частной собственности, но это касается мелких предприятий (кафе, магазин и т.д.). Вместе с тем, опрошенные отмечают, что процесс приватизации должен регулироваться и "все крупные предприятия должны принадлежать государству" [8].

стр. 108

Политические ориентации молодежи

Политические воззрения молодежи Казахстана, как и остальных групп населения, претерпели в последнее время глубокие изменения. Молодые люди в большинстве отчуждены от политики. Политические ориентации и оценки если и имеют место, то опираются на рациональную основу. Политическая самореализация весьма далека от реальных устремлений молодежи. Молодые не симпатизируют ни одной из политических сил Республики Казахстан (РК), ссылаясь на то, что далеки от политики и с деятельностью партий не знакомы. Понятие "политика" для многих является надоевшим словом. Большинство юношей и девушек не задумывались над политическими проблемами, а часть разочаровались и потеряли надежду на реформы "сверху". Только 13,7% респондентов (14,2 учащихся и 13,3% работающих молодых людей) считают, что нынешние представители власти в ближайшее время смогут

добиться перемен к лучшему, поэтому (48,8 работающей и 19,7% учащейся молодежи) на помощь действующей власти не рассчитывают.

Вместе с тем, подрастающее поколение весьма лояльно к высшему политическому руководству РК. Перечисляя деятелей, вызывающих наибольшее доверие, молодые люди ведущее место по популярности отводят Президенту Н. А. Назарбаеву, также их весьма привлекает деятельность Президента РФ В. В. Путина [9]. Факт весьма отраднй, особенно если вспомнить, что 2003 г. объявлен годом Казахстана в России. Одновременно - это дань многовековой дружбе и сотрудничеству и "напоминание" России о том, что в Казахстане доля русскоязычного населения составляет около 38%.

Из институциональных служб средства массовой информации являются сегодня самыми влиятельными. Опрошенные высоко оценили деятельность ведущих СМИ Казахстана, отмечая при этом, что их независимость - основной признак демократического государства, гарант свободы граждан, в том числе свободы слова (48,5%); 29% считают, что события освещаются объективно и без прикрас; 10,3% полагают, что некорректным "поведением" СМИ могут нарушить этническое единство и политическую стабильность в обществе.

Определить реальную численность молодых политиков на различных уровнях власти оказалось трудно выполнимой задачей. Несмотря на то, что политика в последние годы "помолодела", лиц до 28 лет в ней практически нет, и подобная статистика не ведется.

Рассматривая в русле политических ориентации идеи патриотизма и гражданственности, следует отметить, что, согласно данным исследования, они очень слабо представлены в сознании и поведении молодых людей. Более того, многие учащиеся ПТШ не знают значения слова "патриот". Патриотизм "нынче не в моде" даже у мужчин. На вопрос о том, "считаете ли вы себя патриотом", утвердительно ответили лишь 14,2% учащихся; у работающей молодежи этот показатель достигает 37,7%. Казахи чаще полагают себя патриотами, в отличие от других национальных групп.

Большинство из опрошенных в основном правильно понимает, что значит быть патриотом - любить родину, служить на благо отечества, защищать его от внешней опасности, хотя 40,7% молодых считают, что для Казахстана не существует военной угрозы. Иначе думают 3% респондентов, полагая, что такая угроза есть, причем некоторые из них даже высказывают мнение о необходимости укрепления южных границ государства. Не считают себя патриотами 7,2% учащихся и 37,7% работающих респондентов; не определились с ответом 14,9% учащихся. 73,8% не хотят, чтобы сын, брат, муж или другой близкий родственник служил сейчас в армии, по-разному аргументируя свою позицию: страшно; нет порядка; опасно; беспредел; возвращаются в цинковых гробах; много убийств; творится несправедливость; дедовщина; калечат ребят физически и психически; это "бесполезная трата времени"; "много насилия"; "армия не гарантирует жизнь и сохранение здоровья, психики ребенка". Отметим, что свыше 62,0% опрошенных молодых женщин против службы в армии родных, беспокоясь за их здоровье. Вместе с тем почти 3% респондентов отметили, что служба в армии необходима; некоторые высказали личное желание служить, "чтобы быть отличным снайпером". Непонятно только, где они собираются использовать "снайперские навыки". Молодые люди, по мнению некоторых девушек, должны идти в армию, "чтобы научиться жизни и узнать о ней все", но лишь немногие (около 5%) считают, что армия необходима,

чтобы защищать Родину. Молодежь единодушна в вопросе о необходимости реформ казахстанской армии, ее перевода в ближайшем будущем на контрактную основу, отмечая, что это на сегодняшний день единственная возможность заинтересовать юношей в воинской службе.

стр. 109

Интеллектуальное развитие и ценностные ориентации молодежи

Молодежь является носителем интеллектуального потенциала. Именно в молодости человек максимально способен к творческой, эвристической деятельности, оптимально трудоспособен; любое общество воспроизводит себя через молодежь не только физически, но и интеллектуально.

Сегодня, как уже отмечалось, на формирование и развитие личности молодого человека большое влияние оказывает телевидение, являясь "главным из всех искусств". Различные возрастные когорты имеют свои кинопредпочтения. Например, учащиеся предпочитают комедии (47,9%), работающие - боевики (40%). Фильмы, снятые по классическим романам, не против смотреть 19,9% учащихся и 22,2% работающих. Детективы интересны для 24,4% работающих и только для 9,8% учащихся. А фильмы ужасов, наоборот, привлекают учащихся (20%) и не интересны для работающих (4,4%). Трудно переоценить значение литературы для социализации юношества. Г. С. Сковорода отмечал, что если бы мы... учились на опыте других и всматривались в жизнь других как в зеркало, то значительно меньше касались бы нас слова "опыт - наставник дураков" [10]. Литература способствует внутреннему духовному росту, облагораживанию души, развитию высокой нравственности молодого человека. "Субъект в своих деяниях, в актах своей творческой самодетельности не только обнаруживается и проявляется, но в них создается и определяется. Поэтому тем, что он делает, можно определить то, что он есть" [11]. Иными словами: скажи мне, что ты читаешь, и я скажу, кто ты. Большинство опрошенных "читают" журналы- комиксы (44,2% учащихся и 42,2% работающих), это, как говорится, "без комментариев". Второе место в литературных предпочтениях занимают детективы (28,8% учащихся и 44,4% работающих). Классическая литература интересует 24,4% учащихся и 20% работающих респондентов. Учащихся так же привлекает фантастика (20,4%) и научная литература (16,4%); среди работающих интересующихся научной литературой значительно меньше (11,1%). Большинство молодых людей не удовлетворены численностью домашних библиотек, считая, что сегодня приобретать книги дорогое удовольствие, поэтому пользуются городскими библиотеками, берут книги у друзей и соседей.

Анализ показывает, что массовая культура, которой нас так пугали в советские годы, стала реальностью. Но является ли ее распространение абсолютным злом? Среди пессимистических рассуждений о крахе и гибели современной культуры и ее негативном влиянии на становление личности своеобразным кажется мнение Ю. А. Васильчука: "...результатом развития мировой культуры стала активная и деятельная личность. Присмотритесь к героям часто действительно вульгарных кино- и телебоевиков, на которых сегодня воспитывается молодежь. Вера героя в себя, свои права и свои силы - их главная черта. Вместо маленького человека, "букашки", или "смятенной личности", "лишнего человека" возник господин-властелин не над другими людьми, а хозяин самому себе, своим поступкам и действиям, самостоятельная личность, активная, мобильная, изобретательная" [12]. Данное

мнение не лишено смысла - личность формируется действительно активная. Но она с трудом поддается социальному регулированию, попирает мораль и закон, утверждает себя за счет ущемления прав и достоинства других, при этом не испытывая никаких угрызений совести, если таковая вообще имеется. Не о массе ли таких личностей мечтал Ф. Ницше? Наверное, нет. Ведь, идеализируя личностную активность, упускаются из виду нравственные качества, духовность личности, ее интеллектуальный багаж. В боевиках и комиксах, как проявлениях современной культуры, нет главного - многообразия жизненных отношений личности, обуславливающих противоречивость личностного смысла. Множественность форм деятельности приводит к множественности смыслов, образов "Я". Поступки выявляют конфликтный смысл "Я", который активизирует работу самосознания. Одни и те же обстоятельства и их последствия несут, как правило, и позитивный, и негативный смысл. По мнению И. Н. Михеевой, внутренние преграды либо становятся препятствием на пути к достижению каких-либо важных целей (т.е. противодействующим мотивом), тогда и самого себя человек может воспринимать в качестве препятствия на пути к самоутверждению - в таком случае образ "Я" наполняется негативным личностным смыслом. И, наоборот, когда внутренние преграды способствуют достижению целей, "Я" приобретает позитивный личностный смысл [13]. Преодолевая ступень за ступенью на пути к самосовершенствованию, человек изменяет себя: стихийный индивид уступает место сознательной личности, духовные завоевания которого обретенны нелегко - через поиски, страдания, раскаяние, переоценку ценностей и творческое переосмысление.

Немалую роль в выработке жизненных смыслов, установок самореализации играет школа. В последние годы этот социальный институт находится в стадии адаптации к новым условиям.

стр. 110

Учителя в своем большинстве со значительным усилием осознали необратимость социальных перемен. Не ставя задачу рассмотрения этой огромной важности проблемы, лишь особо подчеркнем необходимость восстановления "в правах" основополагающего принципа классической педагогики - единства образования и воспитания. Ставить вопрос о приоритетности того или другого в рамках этого двуединства в высшей степени непродуктивно. Задача школы - вооружать подрастающее поколение знаниями, но без воспитания души, формирования высокой нравственности не может быть полноценной личности. Неопределенность с идеалом и основополагающими социальными ценностями воспитания, недооценка последнего, приоритет образовательной деятельности над воспитательной дает не лучшие, скажем прямо, горькие плоды. А "дискуссии", противопоставление образования и воспитания продолжаются. Работающая молодежь (31,1%), может, учитывая свой опыт, считает, что учителя должны уделять больше внимания духовным, моральным качествам детей, а учащиеся (25,9%) пока согласны с тем, что школа должна готовить хорошие кадры.

Что же думают о своих детях "взрослые" респонденты? Обратимся к результатам одноименного опроса фонда "Общественное мнение" [14]. Более трети россиян (35%) утверждает, что молодежь ставит своей основной целью материальное благополучие. По мнению 16% участников опроса, главное для нынешнего молодого поколения - образование. 7% респондентов полагают, что их дети серьезно думают о карьере и будущей работе; 4% - о самореализации; 3% - о самостоятельности, независимости.

Какие же качества предпочитают воспитывать казахстанцы в своих детях? В "пятерке" лидеров: порядочность (58,8%), ответственность (56,6%), честность (44,3%), доброжелательность (43,3%), настойчивость (37,9%). Предприимчивость, сострадание к ближним, патриотизм получили меньше голосов. Возможно, поскольку приоритеты определялись самими "детьми", они отразили скорее "пробелы" собственного воспитания, когда с предприимчивостью и настойчивостью "нет проблем", а с реальными морально-этическими качествами вопросов немало. Несколько удручают приоритеты учащейся молодежи, которая, может быть в силу меньшего социального опыта, хотя и "улавливает" преимущество практически тех же ценностей, что и работающие, но с более низким рангом. Исследование также показывает низкую готовность этой категории молодежи как к "предпринимательскому риску", так и к коммуникативным ориентациям, но можно предположить, что это дело времени, так как для этой возрастной когорты молодежи жизнь еще перспектива.

Значительная часть опрошенных - 40% (57,7% учащихся, 22,4% работающих) затруднились ответить на вопрос "Интересно ли Вам жить, или Ваша жизнь кажется Вам скучной?" Считают, что в их жизни не хватает чего-то главного - 24,2% (19,7% учащихся и 28,8% работающих). Жизнь 17% молодежи богата событиями, им некогда скучать.

Думается, что в данном случае речь скорее должна идти о стратегиях выживания в ситуации кризиса жизненных смыслов. Одним из деструктивных способов поведения, решающим проблему, может быть искажение реальности, уход от нее. Например, человек подавляет в себе тревожные мысли, сомнения и начинает заниматься "делом" (работой, учебой, карьерой, семьей и т.д.), пытаясь "жить как все". Можно заглушить переживания, тоску бессмысленного существования различными другими "отвлечениями" (наркотиками, компьютерными играми, употреблением алкоголя и т.д.). Переживая "смыслжизненные" проблемы, можно отложить их решение, переложить ответственность на других - "вы родители, вы и решайте", но не "работать с ней", надеясь на то, что "все образуется само собой". Часть их со временем теряет остроту и актуальность, то есть "стерпится, слюбится", ведь иногда и путь "наименьшего сопротивления" требует мужества. Но и замедление, приостановка личностного роста, ограничение смыслового поля самореализации при подобном "облегченном" решении проблемы тоже несомненно.

Относительно собственного будущего мнения молодежи разделились. *Первая группа - пессимистическая* (более многочисленная) уверенности в своем будущем не имеет, обосновывая свое мнение тем, "что не знаю, что будет завтра; не могу устроиться на хорошую работу, завершить учебу; нет стабильности, неопределенность; завишу от родителей; будущее у тех, у кого карманы полны денег; уверены в будущем только дураки" и т.п. *Вторая - оптимистическая* надеется на свои силы, помощь родных: "буду работать - будет здоровье, будут деньги, будет все; это зависит от природы, а не только от богатых родителей; я целеустремленный человек".

Подводя некоторые итоги, подчеркнем еще раз, что смена парадигмы общественного развития вызвала кардинальные изменения в молодежной среде: в ценностных ориентациях, идеалах, интересах, потребностях и мотивах. Очевидно, что в 90-е годы казахстанскому обществу не удалось значительно продвинуться в решении основных социальных проблем молодого поколения, хотя определенные позитивные перемены несомненны: на всех уровнях получила поддержку

государственная и региональная молодежная политика как неотъемлемая часть политического курса государства.

В ответе на вопрос о том, какие гарантии должен содержать Закон о молодежи в Республике Казахстан, молодежь практически единодушна - это гарантии занятости, получения профессии и образования, рабочих мест, помощи в начале жизни; свободы; трудоустройства. К основным направлениям молодежной политики на государственном и региональном уровне молодые люди отнесли развитие спорта, образования и занятости, организацию досуга; получение профессии, трудоустройство; защиту прав и помощь в реализации интересов.

Сегодня пришло понимание того, что нужны не только новые формы работы и подходы к молодежи, но и насущной потребности возрождения некоторых методов и направлений работы, неоправданно отвергнутых в первые "кавалерийские" годы реформ.

Исследование выявило стремление многих молодых людей самостоятельно решать свои проблемы и строить жизненную перспективу, возросшую тягу к образованию, стремление "сделать карьеру". Самореализация молодежи - проблема открытая и переходная, как сам юношеский возраст. Возросшая самостоятельность, настойчивость, предприимчивость молодых, их интерес к морально-этическим проблемам позволяют надеяться, что нить времен по горизонтали настоящее-будущее будет сохранена, ибо молодежь дает надежду верить в нее.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Рубинштейн С. Л.* Основы общей психологии. СПб., 1999.
2. *Соловьев В. С.* Лермонтов // Философия искусства и литературная критика. М., 1991.
3. *Сорокин П.* Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992.
4. Как правило, для того, чтобы устроиться на работу (даже при наличии вакансий), необходимо от 3 до 5 лет стажа.
5. *Межуев В. М.* Проблемы философии и культуры. М., 1984.
6. В данном случае правомерно обращение к предметным ценностям как воплощению социальных идеалов. См.: *Леонтьев Д. А.* Ценность как междисциплинарное понятие: опыт многомерной реконструкции // Вопросы философии. 1996. N 4.
7. *Риккерт Г.* Науки о природе и науки о культуре. СПб., 1911.
8. Палитра мнений относительно деятельности иностранных инвесторов такова: государство должно лучше контролировать этот процесс; у некоторых из них есть чему поучиться; нужно самим развивать свою промышленность; это как временная мера, обусловленная особенностями периода.

9. Упоминаются С. Абдильдин, В. Жириновский; часть респондентов отметили родителей, особенно отцов, но весьма распространены ответы: "не интересовался" и "не задумывался".
10. *Сковорода Г. С.* Соч. в 2-х т. Киев, 1973. Т. 2.
11. *Рубинштейн С. Л.* Принципы творческой самодеятельности // Вопросы философии. 1989. №4.
12. *Васильчук Ю. А.* Социальное развитие человека в XX веке. Фактор культуры // Общественные науки и современность. 2003. № 1.
13. См. подробнее: *Михеева И. Н.* Амбивалентность личности: морально-психологический аспект. М.: Наука. 1991.
14. Что россияне думают о своих детях // <http://www.km.ru>: Всемирные новости. 2002. 24 июня.