

Т.Е. АЛАЙБА, Е.Н. ЗАБОРОВА

СТУДЕНТЫ ОБ ИМИДЖЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ВУЗОВ

АЛАЙБА Тамара Евгеньевна - кандидат исторических наук, ректор Института международных связей (г. Екатеринбург). ЗАБОРОВА Елена Николаевна - доктор социологических наук, профессор Уральского государственного экономического университета.

В последние годы в развитии высшего образования наблюдался своеобразный "студенческий бум": численность студентов по Российской Федерации с 2612800 в 1993/94 учебном году выросла до 4741400 в 2000/2001 учебном году, т.е. в 1,82 раза. Примечательно, что количество студентов *государственных* вузов увеличилось в 1,68 раза, а *негосударственных* - в 6,73 раза [1, с. 208-211]. При общей тенденции сокращения бюджетного финансирования высшего образования рост объема его государственного сектора выглядит парадоксальным и обеспечивается, прежде всего, активным развитием платных услуг. Так, в 2000/2001 учебном году объем внебюджетных средств государственных вузов за платные образовательные услуги превысил бюджетное финансирование. В этом же году 53,5% первокурсников учились на платной основе как в государственных, так и в негосударственных вузах, а доля студентов, оплачивающих свое обучение, приблизилась к 40% [2, с. 212]. Эти данные свидетельствуют, что высшее образование перестает быть монополией государства. Оно приобретает рыночный характер. Конкуренция изменила образовательную сферу: сегодня, как и в бизнесе, успешным может быть только вуз, выпускающий "продукцию" высокого качества.

Факторов, определяющих развитие современного вуза, множество. Это находит отражение, например, в том, что ежегодные отчеты вузов Министерству образования РФ содержат более

200 характеристик. Концепция модернизации образования, одобренная правительством России, включает как оправдавшие себя традиционные подходы к развитию образовательной сферы, так и новые либеральные идеи. Одна из них кратко выражается так: "деньги следуют за обучаемым". То есть государство финансирует не высшее учебное заведение вне зависимости от качества услуг, а образовательную деятельность по нормативу на одного обучаемого. Такой подход усиливает конкуренцию среди государственных образовательных учреждений, ставит их в зависимость от привлекательности вуза для обучаемых.

Сегодня в практике вуза стал активнее использоваться *мониторинг имиджа данного вуза, оценка обучаемыми качества образовательных услуг*. Многие негосударственные вузы, работающие в условиях рыночного регулирования, с первых лет своего существования учитывают данные такого мониторинга в методиках прогнозирования своего развития. Опыт западных стран свидетельствует: различные корпорации и компании давно открыли для себя силу репутации, могущество имиджа как одну из основных причин успеха или поражения в бизнесе и общественной жизни. Мониторинг имиджа организации позволяет получать информацию двух типов: о состоянии общественного мнения и об основных причинах, определяющих это состояние. Знание общественного мнения позволяет своевременно корректировать проводимую политику. Ситуация, естественно, изменчива, и информация только тогда будет представлять ценность, когда поступает оперативно, систематически, комплексно показывая всю совокупность факторов. Что касается вуза, *студенты являются одной из целевых аудиторий при изучении его имиджа*, причем мнение студентов младших курсов в большей степени отражает их ожидания, а мнение студентов старших курсов - степень реализации этих ожиданий.

В 1999 г. Институт международных связей (г. Екатеринбург) провел мониторинговое исследование на тему "Имидж высшего образования: сравнительный анализ государственной и негосударственной систем". Было опрошено 770 студентов старших курсов очных отделений из 4 государственных и 3 негосударственных вузов города [3]. Спустя три года, в октябре-ноябре 2002 г. исследование было повторено (содержание анкеты существенно не изменилось). Респонденты - 808 чел. из 4 государственных вузов и 3 негосударственных. Результаты исследования 1999 г. показали, что рейтинг государственной системы образования был гораздо выше, чем негосударственного. В то же время у негосударственных вузов имелись большие преимущества, касающиеся как условий осуществления образовательного процесса, так и качества даваемого образования. Исследование 2002 г. было в большей мере направлено на выявление динамики изменений в имидже негосударственных и государственных вузов. Остановимся на его результатах.

На вопрос анкеты: "Представьте, что Вам снова предоставлена возможность выбрать высшее учебное заведение и у Вас нет проблемы с деньгами. Какой вуз - государственный или негосударственный - Вы бы выбрали?" - мы получили данные, в целом совпадающие с данными первого исследования: 66,6% респондентов выбрали бы государственный вуз, а 13,5% - негосударственный (три года назад данные были соответственно 61% и 17%). Положительно ответили на вопрос "Престижно ли учиться в вашем вузе?" - 76,8% студентов государственных вузов и 52,4% негосударственных. Поскольку в первом исследовании мы получили соответственно 70% и 49%, можно сделать выводы, что, *во-первых, за три года выросла привлекательность высшего образования в целом; во-вторых, рейтинг государственного образования по-прежнему выше, чем негосударственного; в-третьих, престижность обучения в негосударственных вузах выросла, однако при наличии возможностей молодежь все же предпочла бы учиться в государственных вузах*.

Предпочтение государственного высшего образования - очень важный фактор в общественном сознании, требующий осмысления. Видимо, в массовом сознании негосударственный вуз понимается как вуз частный и платный, а государственное образование как в основном бесплатное. Мы включили в анкету вопрос "Как вы относитесь к платному образованию?" Отметим, что в ходе опроса студентов государственных вузов нами не ставилась задача специально выявить тех, кто учится на платной основе. Но даже в случайном распределении среди студентов старших курсов государственных вузов таких оказалось 25%. Что же показали ответы на указанный вопрос? Оценка платного обучения противоречива: 40% респондентов относятся к платному обучению положительно, 35% - отрицательно. В то же время 42,3% отметили, что "необходимость платить за обучение на получение образования не влияет", а еще 30% - "платное обучение стимулирует учиться добросовестней". Комментируя эти данные, выскажем предположение, что отрицательное отношение к платному образованию 35% опрошенных во многом определяется идеологией социального равенства, когда более справедливым считается предоставление государством всем гражданам возможности бесплатно получить необходимое

образование. На наш взгляд, такая установка объясняется не только историческим наследием, но и отсутствием в общественном сознании четких представлений о том, какой общественный уклад сегодня формируется в России и какую образовательную систему этот уклад порождает. Идеальная модель, желательная политика в образовательной сфере становятся возможными только тогда, когда подкрепляются соответствующей ситуацией в экономике и политике страны. В современной России у государства нет возможности обеспечить бесплатное образование всем желающим на конкурсной основе. Капитализация жизненного уклада в России все больше способствует пониманию того факта, что за получение образовательных услуг необходимо платить. Вопрос заключается в том, откуда поступают деньги как оплата за обучение студента: из бюджета (налогов с населения) или личных средств обучающихся.

Можно допустить, что мнение респондентов о том, что "необходимость платить на получение образования не влияет", во многом объясняется тем, что учебу 82% респондентов оплачивают их родители. Здесь проявляется ряд факторов: традиционная система ценностных отношений между родителями и детьми в России, когда родители считают себя ответственными за судьбу совершеннолетних детей, считают обязательным оказывать им помощь, в том числе материальную; отсутствие в вузах условий, благоприятствующих совмещению работы и учебы, особенно при очной форме обучения.

В то же время следует обратить внимание на то, что треть опрошенных полагают: необходимость оплаты обучения диктует более ответственное к ней отношение. За истекшие три года возросли финансовые возможности семей: сегодня 17% студентов государственных вузов и 22,8% - негосударственных имеют доходы свыше 5 тыс. рублей на чел. в месяц (три года назад таких было только 4%). Причем такое конкурентное преимущество государственных вузов, как бесплатность образования, сегодня в значительной степени нивелируется процессами коммерциализации и появлением у части населения средств для оплаты обучения. Дальнейшее успешное развитие как государственных, так и негосударственных вузов в значительной мере будет определяться *качеством* подготовки специалистов.

В настоящее время единой, общепринятой теории качества образования не существует. В анкете мы попытались подойти к оценке качества образования комплексно, сгруппировав вопросы в три больших блока: блок общих условий организации учебного процесса; блок качества преподавания дисциплин и блок, выясняющий характер отношений между студентами, преподавателями и администрацией институтов.

Блок общих условий образовательного процесса содержал вопросы, направленные на выяснение ряда обобщенных оценок государственных и негосударственных вузов. Выяснялось, какому вузу в большей мере присущи такие черты, как гибкость и динамичность реагирования на изменения спроса на рынке специалистов; высокое качество подготовки специалистов; инновационный подход в обучении; приближение учебного процесса к запросам обучаемых; комфортность условий для учебы, занятий спортом, досуга, внеаудиторных мероприятий; развитие научных исследований.

Исследование 2002 г. показало, например, что по такому параметру, как "гибкость и динамичность реагирования на изменения рынка специалистов", 70,3% респондентов отдали *пальму первенства негосударственным* вузам, и только 12,7% - государственным (в 1999 г. соответственно 74% и 9%). Негосударственным вузам присущ и такой признак, как "инновационный подход в обучении": на это указали 67% респондентов (в первом исследовании - 63%). Эти же вузы лидируют по фактору "создание в учебных заведениях комфортных условий для учебы": 70,5% респондентов указали на это в 2002 г. и 75% - в 1999 г. (по государственным вузам соответственно 11,1% и 10%). Аналогичная картина и по "приближенности учебного процесса к запросам обучаемых": 62,8% (2002 г.) и 65% (1999 г.) (по государственным вузам - соответственно 12,9% и 11%). Можно констатировать, что, по мнению студентов, негосударственные вузы лучше ориентируются в ситуации на рынке труда, более чутко и быстро реагируют на запросы потребителей образовательных услуг.

В то же время, как и в 1999 г., негосударственные вузы *отстают* по такому параметру, как "условия для занятий спортом, проведения внеаудиторных мероприятий": 57,4% отметили, что эти условия лучше в государственном вузе (в 1999 г. - 47%). Эти данные подтверждают, что *негосударственные* вузы в силу относительно небольшого периода существования имеют менее развитую материальную базу, нежели государственные вузы. Необходимо также принять во внимание тот факт, что государственные и негосударственные вузы имеют различную структуру по формам обучения: в выпуске специалистов в 2000 г. очное обучение в государственном вузе составляло 61,5%, а в негосударственных - 33,8%. Преобладание очно-заочной, заочной

**Оценка студентами качества преподавания дисциплин
(% ответивших)**

Преподаваемые дисциплины	1999				2002			
	Гос. вузы		Негос. вузы		Гос. вузы		Негос. вузы	
	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет
Преподают интересно	49	31	76	9	52	27	73	14
Понятно, доходчиво	71	12	81	8	71	16	77	И
Связаны с практикой	50	36	43	32	54	33	48	34
Предметов достаточно много, нагрузка большая	57	31	59	23	53	36	63	28
Институт предоставляет гибкие графики изучения дисциплин	10	74	36	38	12	73	22	55
Есть возможность выбрать изучаемые дисциплины	11	81	69	18	7	89	24	64

форм обучения в *негосударственных* вузах объективно снижает необходимость внеаудиторной деятельности, воспитательной работы со студентами.

В 2002 г. мы добавили в анкету новый параметр - "развитие в вузе научных исследований": 74,9% респондентов отметили, что научные исследования более развиты в государственных вузах, 6,9% - в *негосударственных*. Эти ответы отражают реальную ситуацию: так, в 1999 г. ученые советы по защитах кандидатских диссертаций имелись только в 10,5% *негосударственных* вузов. Наличие научных школ и направлений - очень важный элемент позитивного имиджа вуза, свидетельствующий о его "солидности" и "серьезности". Безусловно, что развитие науки объективно необходимо негосударственным вузам. Опыт свидетельствует, что лучших специалистов готовят там, где существует тесное взаимодействие учебного процесса с научно-исследовательской работой преподавателей, аспирантов и студентов. Позитивные результаты в этом приоритетном для негосударственных вузов направлении развития помогут ликвидировать разрыв в конкуренции с государственными вузами, благоприятно скажутся на их имидже.

Таким образом, по блоку "*общие условия обучения*", по мнению наших респондентов, у негосударственных вузов 4 преимущественных позиции из 7, однако по трем из этих четырех параметров за последние три года прослеживается отрицательная динамика. В условиях, когда и государственные и негосударственные вузы готовят специалистов одного профиля, вопрос о качестве подготовки становится первостепенным. Негосударственные вузы имеют потенциальные возможности для поддержания высокого качества образования. Этому благоприятствуют практика привлечения к работе крупных специалистов; относительно небольшие размеры негосударственных вузов (в 2001-2002 гг. среднее количество студентов, обучающихся в государственном вузе, составило 7036 чел., в негосударственном - 1315), позволяющие полнее реализовать индивидуальный подход в обучении [1].

Блок оценки качества преподавания дисциплин. Сравнительные результаты по данному блоку приведены в таблице. Из нее видно, что за последние три года государственные вузы улучшили качественные показатели: дисциплины "преподают интересно", "связаны с практикой", "институт предоставляет гибкие графики изучения дисциплин". Сохранился прежним характер изложения учебного материала ("большинство дисциплин преподаются понятно, доходчиво"). Отрицательная динамика наблюдается только по одному показателю - "возможность выбора изучаемых дисциплин". В целом, показатели государственной системы по большинству параметров улучшились.

В сравнении с государственными вузами *негосударственное* образование за последние три года по большинству параметров рассматриваемого блока сохранило преимущества, хотя по четырем параметрам из шести отмечается отрицательная динамика. Негосударственные вузы лидируют по таким показателям, как "дисциплины преподаются интересно", "понятно, доходчиво", "институт предоставляет гибкие графики изучения дисциплин", "есть возможность выбрать изучаемые дисциплины", "предметов много, нагрузка большая". Вместе с тем в негосударственных вузах резко сократилась (с 69% до 24%) возможность выбора дисциплин. Возросла связь преподаваемых дисциплин с практикой, но по сравнению с государственными вузами отстава-

ние сохраняется: 54,9% студентов государственных вузов отметили, что преподаваемые дисциплины связаны с практикой, в негосударственных вузах таких 47,5%.

Теперь проанализируем блок *межличностных отношений*. Характер межличностных отношений, существующих среди студентов, студентов и преподавателей, студентов и администрации - немаловажный фактор, влияющий как на качество приобретаемых знаний, так и на общую удовлетворенность от пребывания в вузе, на его имидж. В системе *государственных* вузов отношения между студентами и преподавателями более формальные, чем в негосударственных вузах. За три года эти отношения, как представляется студентам, не изменились: они прежде всего "формальные без симпатий и антипатий" - 47% (в 1999 г. было 40%); "деловые, партнерские" - 39% (было 38%); "дружеские" - 9% (было 13%). В *негосударственных* вузах структура тех же отношений несколько видоизменилась: если в 1999 г. они были прежде всего "деловые, партнерские" (40%), затем "дружеские" (31%), а также "формальные, без симпатий и антипатий" (23%), то в 2002 г. - это "деловые, партнерские" (43%), "формальные" (32%) и "дружеские" (19%).

Нам представляется, что результаты опроса студентов в известной мере помогают вскрыть внутреннюю динамику процессов в государственной и негосударственной высшей школе. Они показывают, в частности, что негосударственные вузы располагают рядом конкурентных преимуществ по сравнению с государственными. Однако за последние три года, судя по данным опросов, разрыв между вузами *сократился* за счет улучшения работы государственных вузов. Сегодня для удержания позиций и сохранения своего места в системе российского образования негосударственным вузам требуются новые усилия, поиск иной политики, базирующейся на развитии преимуществ, которыми они потенциально обладают.

Десятилетний практический опыт развития государственных и негосударственных вузов и данные нашего исследования подтверждают, что их различия по основным признакам дифференциации уменьшаются. Содержание образовательной деятельности как в государственных, так и в негосударственных вузах регламентируется государственным стандартом, контролируется посредством процедур лицензирования, аттестации и аккредитации. Негосударственные вузы начали участвовать в конкурсах государственного заказа на подготовку специалистов. Принципиально важными являются не только внутренние процессы, происходящие в системе государственных и негосударственных вузов, но и те внешние условия, в которых осуществляется их деятельность. Как государственные, так и негосударственные вузы испытывают трудности, присущие всей системе образования из-за несовершенства законодательства в области образования. Последние принимаются корпоративно, а проблемы образования как социальной деятельности, затрагивающей интересы всего населения, общественностью обсуждаются крайне недостаточно.

В заключение отметим, что в России формируется структура высшего образования, включающая в себя мощное ядро государственных вузов и динамичный слой вузов негосударственных. Ведущим субъектом социальной политики в этой системе является государство. Ряд проблем по совершенствованию качества обучения вузы могут и должны решать сами. Но есть проблемы их развития, которые усугубились из-за принятых в последнее время законов. Налоговый кодекс лишил как государственные, так и негосударственные образовательные учреждения ранее предоставленных им налоговых льгот. Это привело к неоправданному сокращению финансовых ресурсов вузов. Для негосударственных вузов задача укрепления материальной базы (строительство зданий, приобретение основных средств) является приоритетной. Все предназначенные для этого вложения сейчас возможны только после уплаты налога на прибыль, что ведет к увеличению расходов на развитие материальной базы на одну четверть, а значит, не только тормозит развитие негосударственных вузов, но и неизбежно ведет к росту стоимости обучения для студентов. Очевидно, что будущее образовательного пространства высшей школы в значительной мере определяется последующими действиями государства. И очень важно, чтобы наблюдающееся пока еще противопоставление государственного и негосударственного образования в *общественном сознании* сменилось на восприятие их как социальных партнеров.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Регионы России. М.: Госкомстат, 2001.
2. Сфера услуг в России. М.: Госкомстат, 2001.
3. *Заборова Е.Н.* Студенты об институте негосударственного высшего образования // Социол. исслед. 1999. № 11.